

Kallelse kårstyrelsemöte #6 2021/2022

Måndag, 2021-11-22, kl 18:30, Wallenberg, Campus Valla, samt [Zoom](#).

Kallade

LinTeks kårstyrelse 2021/2022
LinTeks kårledning 2021/2022
Teknologsektionernas ordförande samt vice ordförande
Internrevisor
Inspektor

Berörda föreningar och sektioner under §84

Föredragningslista

74. Mötets öppnande
75. Val av justerare
76. Adjungeringar
77. Fastställande av mötets behöriga utlysande
78. Fastställande av föredragningslista
79. Föregående mötesprotokoll
80. Per capsulam-beslut
81. Presidiebeslut
82. Rapporter och meddelanden

83. Revisionsberättelse för 2020/2021 *Rapport*
84. Föreningsäskningar *Beslut*

85. Proposition angående ändring i reglemente *Beslut*
86. Proposition angående ändring i reglemente *Beslut*

87. Övriga frågor
88. Mötets avslutande

Närvarande vid LinTeks kårstyrelsemöte 2021-11-22

Medlemmar i Kårstyrelsen

Beatrice Ronsten
Lucas Sevelin
Johan Sundqvist
Elvira Ståhlbrand
David Stigsmark

Protokoll fört vid LinTeks Kårstyrelse 2021-11-22

Plats: Campus Valla & Zoom

Föredragningslista: Se bilaga

Närvarande: Se bilaga

Handlingar: Se bilaga

74. Mötets öppnande

Kårstyrelseordförande Elvira Ståhlbrand förklarar mötet öppnat, klockan 18:31.

75. Val av justerare

Beslut: att välja Lucas Sevelin till justerare för mötet.

76. Adjungeringar

Lämnades utan åtgärd

77. Fastställande av mötets behöriga utlysande

Kallelse och handlingar skickades ut 2021-11-19.

Beslut: att anse mötet vara behörigt utlyst enligt stadgan.

78. Fastställande av föredragningslista

Yrkande 78.1: Elvira yrkar på att byta namn på punkt 84 från *Föreningsäskningar* till *Förenings- och Teknologsektionsäskningar*.

Beslut: att bifalla yrkande 78.1.

att fastställa föredragningslistan i sin helhet efter ovanstående revidering.

79. Föregående mötesprotokoll

Lämnades utan åtgärd

80. Per capsulam-beslut

Lämnas utan åtgärd

81. Presidiebeslut

Lämnas utan åtgärd

82. Rapporter och meddelanden

Sedan föregående möte har styrelsen öppnat en löpande rekrytering för de vakantsatta kårledningsposterna 2022. Styrelsen har också varit på FuM3 och handlagt höstens förenings- och teknologsektionsäskningar.

83. Revisionsberättelse för LinTek 2020/2021

Kårstyrelsen har tagit emot revisionsberättelsen och noterar den.

Beslut: att notera revisionsberättelsen för LinTek 2020/2021.

84. Förenings- och Teknologsektionsäskningar

Styrelsen har fått in äskningar från föreningar och teknologsektioner. Det totala beloppet som äskats för har varit större än det som finns medel för. Därmed har diskussioner förts inom styrelsen kring de äskningar som ska godkännas i sin helhet, de som delvis ska godkännas, samt de som ska avslås i sin helhet. Styrelsens motivering kring respektive beslut finns att hitta i handlingarna.

Beslut: att godkänna LiU Gamers äskning i sin helhet.

att godkänna Orbis primus äskning i sin helhet.

att godkänna TBi-sektionens äskning i sin helhet.

att godkänna MatNat-sektionens äskning i sin helhet.

att godkänna ISAs äskning till en summa av 6 825 kr.

att godkänna 3Cants äskning till en summa av 3 000 kr.

att godkänna Navitas äskning till en summa av 17 938 kr.

att avslå DanceMachines äskning i sin helhet.

att avslå Mettes äskning i sin helhet.

att avslå Candelas äskning i sin helhet.

att avslå N-sektionens äskning i sin helhet.

85. Proposition angående ändring i reglemente

Propositionen rör LinTeks innehav av finansiella värdepapper. Fler detaljer finns i handlingarna.

Beslut: att fastställa propositionen enligt förslag i handlingarna.

86. Proposition angående ändring i reglemente

Propositionen rör sektionstillhörigheten för tre nya utbildningar vid den tekniska fakulteten. Fler detaljer finns i handlingarna.

Beslut: att fastställa propositionen enligt förslag i handlingarna.

87. Övriga frågor

Lämnades utan åtgärd

88. Mötets avslutande

Kårstyrelseordförande Elvira Ståhlbrand förklarar mötet avslutat klockan 18:40.

Verification

Transaction ID	r1ACs61Yt-Syy1npkYY
Document	Protokoll 6 20211122 ej signerad.pdf
Pages	4
Sent by	Johan Sundqvist

Attachments

kompletta_handlingar_karstyrelsemote_6_211122.pdf

Signing parties

Johan Sundqvist	johan.sundqvist@lintek.liu.se	Action: Sign	Method: Email
Lucas Sevelin	vko@lintek.liu.se	Action: Sign	Method: Email
Elvira Ståhlbrand	kso@lintek.liu.se	Action: Sign	Method: Email

Activity log

E-mail invitation sent to johan.sundqvist@lintek.liu.se

2021-11-27 16:18:31 CET,

E-mail invitation sent to kso@lintek.liu.se

2021-11-27 16:18:31 CET,

E-mail invitation sent to vko@lintek.liu.se

2021-11-27 16:18:31 CET,

Clicked invitation link Johan Sundqvist

Mozilla/5.0 (Macintosh; Intel Mac OS X 10_15_7) AppleWebKit/605.1.15 (KHTML, like Gecko) Version/14.1 Safari/605.1.15,2021-11-27 16:18:42 CET,IP address: 94.254.109.224

Document and its attachments signed by Johan Sundqvist

2021-11-27 16:18:49 CET,IP address: 94.254.109.224

johan.sundqvist@lintek.liu.se

Clicked invitation link Elvira Ståhlbrand

Mozilla/5.0 (iPad; CPU OS 14_8 like Mac OS X) AppleWebKit/605.1.15 (KHTML, like Gecko) CriOS/96.0.4664.53 Mobile/15E148 Safari/604.1,2021-11-27 16:36:25 CET,IP address: 185.236.42.202

Document and its attachments signed by Elvira Ståhlbrand

2021-11-27 16:38:42 CET,IP address: 185.236.42.202

kso@lintek.liu.se

Clicked invitation link Lucas Sevelin

Mozilla/5.0 (iPhone; CPU iPhone OS 15_0 like Mac OS X) AppleWebKit/605.1.15 (KHTML, like Gecko) CriOS/96.0.4664.53 Mobile/15E148 Safari/604.1,2021-11-28 12:43:29 CET,IP address: 94.254.109.103

Document and its attachments signed by Lucas Sevelin

2021-11-28 12:43:45 CET,IP address: 94.254.109.103

vko@lintek.liu.se

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above.
Copies of signed documents are securely stored by Verified.



Kallelse extrainsatt kårstyrelsemöte 2021/2022

Måndag, 2021-12-06, kl 17:30, Wallenberg, Campus Valla

Kallade

LinTeks kårstyrelse 2021/2022
LinTeks kårledning 2021/2022
Teknologsektionernas ordförande samt vice ordförande
Internrevisor
Inspektor

LinTeks valberedning 2021/2022
Nominerade kandidater och motkandidater till §98-99

Föredragningslista

89. Mötets öppnande
90. Val av justerare
91. Adjungeringar
92. Fastställande av mötets behöriga utlysande
93. Fastställande av föredragningslista
94. Föregående mötesprotokoll
95. Per capsulam-beslut
96. Presidiebeslut
97. Rapporter och meddelanden

98. Intervjuer Kårledning 2022

99. Val av Kårledning 2022

100. Övriga frågor
101. Mötets avslutande

Beslut

Närvarande vid LinTeks kårstyrelsemöte 2021-12-06

Medlemmar i Kårstyrelsen

Beatrice Ronsten
Lucas Sevelin
Johan Sundqvist
Elvira Ståhlbrand
David Stigsmark

Övriga

Fredrik Åström	§91 - §98
Osama Alrahal	§91 - §98
Clara Ekbäck	§91 - §98
August Helgesson	§91 - §98
Moa Ståhlbrand	§91 - §98
Isac Svensson	§91 - §98
Martin Nilsson	§91 - §98
Michelle Krejci	§91 - §98
Anna Tarasova	§91 - §98

Protokoll fört vid LinTeks Kårstyrelse 2021-12-06

Plats: Campus Valla & Zoom

Föredragningslista: Se bilaga

Närvarande: Se bilaga

Handlingar: Se bilaga

89. Mötets öppnande

Kårstyrelseordförande Elvira Ståhlbrand förklarar mötet öppnat, klockan 17:35.

90. Val av justerare

Beslut: att välja David Stigsmark till justerare för mötet.

91. Adjungeringar

Utöver Kårstyrelsen är avgående ur Kårledningen (som har en sökande på deras post), de intervjuade kandidaterna, samt delar av valberedningen närvarande på delar av mötet.

Beslut: att adjungera Fredrik Åström för punkterna 91 – 98.

att adjungera Osama Alrahal för punkterna 91 – 98.

att adjungera Clara Ekbäck för punkterna 91 – 98.

att adjungera August Helgesson för punkterna 91 – 98.

att adjungera Moa Ståhlbrand för punkterna 91 – 98.

att adjungera Isac Svensson för punkterna 91 – 98.

att adjungera Martin Nilsson för punkterna 91 – 98.

att adjungera Michelle Krejci för punkterna 91 – 98.

att adjungera Anna Tarasova för punkterna 91 – 98.

92. Fastställande av mötets behöriga utlysande

Kallelse och handlingar skickades ut 2021-12-02.

Beslut: att anse mötet vara behörigt utlyst enligt stadgan.

93. Fastställande av föredragningslista

Beslut: att fastställa föredragningslistan i sin helhet.

94. Föregående mötesprotokoll

Det finns ett föregående mötesprotokoll som inte är lagt till handlingarna; 5 – 20211114.

Beslut: att lägga föregående mötesprotokoll till handlingarna.

95. Per capsulam-beslut

Lämnas utan åtgärd

96. Presidiebeslut

Lämnas utan åtgärd

97. Rapporter och meddelanden

Styrelsen har sedan förra styrelsemötet arbetat med fyllnadsrekryteringen av Kårledningen, samt hållit i överlämningspass med tillträdande Kårledning som redan blivit tillsatt. Vidare har verkställandet av FuM-motionen kring utredning av val till FuM planerats. Styrelsen har också diskuterat covid-19 restriktioner, haft projektplansavstämningar, behandlat teknolog- och föreningsäskningar, samt kartlagt Kårledningens arbetsuppgifter.

98. Intervjuer Kårledning 2022

Styrelsen börjar med att presentera sig själva för samtliga intervjuade kandidater. Vidare förklaras upplägget för intervjuerna. Nedan ses händelseförloppet.

Styrelsen kallar in valberedningen, Michelle Krejci och Moa Ståhlbrand.

Intervju med Michelle Krejci genomförs för posten MA-L.

Mötet ajourneras 18:32 och återupptas 18:42.

Styrelsen kallar in valberedningen, Martin Nilsson och August Helgesson.

Intervju med Martin Nilsson genomförs för posten U Au.

Mötet ajourneras 19:43 och återupptas 19:49.

Styrelsen kallar in valberedningen, Anna Tarasova och Isac Svensson.

Intervju med Anna Tarasova genomförs för posten Ordförande Mattehjälpen.

Mötet ajourneras 20:32 och återupptas 21:07.

99. Val av Kårledning 2022

Punkten inleds med en genomgående diskussion kring kandidaterna. Nedan presenteras kandidaterna som styrelsen valt in till kårledningen 2022.

Anna har med ett stort matteintresse och många relevanta erfarenheter många av de egenskaper som eftersöks hos Ordförande Mattehjälpen. Vidare är Anna en strukturerad person med stort engagemang för Mattehjälpen och kommer med sina tidigare ledarerfarenheter passa bra i rollen. Av dessa anledningar anser styrelsen att Anna skulle göra ett bra jobb i rollen som Ordförande Mattehjälpen.

Michelle är en energifylld och positiv person som brinner för allt som har att göra med mottagningen. Michelle är dessutom snabbtänkt och har många utvecklingsidéer kring posten. Med erfarenheter både som fadderist och som aktiv inom LinTek har också Michelle de efterfrågade erfarenheter som är nyttiga på posten. Styrelsen anser av dessa anledningar att Michelle skulle passa bra i rollen som Mottagningsansvarig Linköping.

Beslut: att välja Michelle Krejci till Mottagningsansvarig Linköping 2022

att välja Anna Tarasova till posten Ordförande Mattehjälpen 2022

att vakantsätta posten Utbildningsansvarig med universitetsgruppsansvar 2022

100. Övriga frågor

Lämnades utan åtgärd

101. Mötets avslutande

Kårstyrelseordförande Elvira Ståhlbrand förklarar mötet avslutat klockan 23:07.

Verification

Transaction ID	HJQ3Ex-5K-r1E3NxW9t
Document	Protokoll 7 20211206 ej signerad.pdf
Pages	4
Sent by	Johan Sundqvist

Attachments

Kompletta handlingar 211206 (utan CV och PB).pdf

Signing parties

Elvira Ståhlbrand	kso@lintek.liu.se	Action: Sign	Method: Email
Johan Sundqvist	johan.sundqvist@lintek.liu.se	Action: Sign	Method: Email
David Stigsmark	david.stigsmark@lintek.liu.se	Action: Sign	Method: Email

Activity log

E-mail invitation sent to kso@lintek.liu.se

2021-12-10 16:40:41 CET,

E-mail invitation sent to johan.sundqvist@lintek.liu.se

2021-12-10 16:40:41 CET,

E-mail invitation sent to david.stigsmark@lintek.liu.se

2021-12-10 16:40:41 CET,

Clicked invitation link Elvira Ståhlbrand

Mozilla/5.0 (iPad; CPU OS 15_1 like Mac OS X) AppleWebKit/605.1.15 (KHTML, like Gecko)
CriOS/96.0.4664.53 Mobile/15E148 Safari/604.1,2021-12-10 16:40:56 CET,IP address: 155.4.155.197

Clicked invitation link Johan Sundqvist

Mozilla/5.0 (Macintosh; Intel Mac OS X 10_15_7) AppleWebKit/605.1.15 (KHTML, like Gecko) Version/15.1
Safari/605.1.15,2021-12-10 16:41:15 CET,IP address: 94.254.109.224

Document and its attachments signed by Johan Sundqvist

2021-12-10 16:41:25 CET,IP address: 94.254.109.224

johan.sundqvist@lintek.liu.se

Clicked invitation link David Stigsmark

Mozilla/5.0 (Linux; Android 11; ONEPLUS A6003) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko)
Chrome/96.0.4664.92 Mobile Safari/537.36,2021-12-10 16:41:28 CET,IP address: 94.254.108.251

Document and its attachments signed by Elvira Ståhlbrand

2021-12-10 16:41:41 CET,IP address: 155.4.155.197

kso@lintek.liu.se

Document and its attachments signed by David Stigsmark

2021-12-10 16:43:07 CET,IP address: 94.254.108.251

david.stigsmark@lintek.liu.se

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above.
Copies of signed documents are securely stored by Verified.



Motionssvar angående förändring av val till kårsfullmäktige

Styrelsen 21/22 vill först och främst tacka för en väl genomtänkt och välskriven motion. Då FuM på föregående möte beslutade att ålägga styrelsen att utreda om och hur eventuella förändringar av inval till kårsfullmäktige kan ske (se punkt 75, protokoll för FuM nr 3, 21/22) anser styrelsen att det vore dubbelt arbete att i detta motionssvar utreda möjligheten till andrahandsröster och har därför inte ett svar att ge i själva sakfrågan.

Utredningen av hur val till kårsfullmäktige ska ske anser även styrelsen inte ska vara styrd av en åsiktsyttring utan öppen för att utreda olika typer av system. Därför anser styrelsen att FuM inte bör forma en åsikt om vilket system som ska eller bör användas. Däremot ser vi positivt på det arbete som motionären gjort och kommer ha med oss rapporten som underlag i utredningen. Styrelsen 21/22 ser därför gärna att FuM lägger motionen och motionärens rapport till handlingarna och att styrelsen får i uppdrag att ta hänsyn till motion och rapport.

Med anledning av argumenten ovan yrkar styrelsen:

att avslå motionen i sin helhet

att Styrelsen 21/22 tar med motionärens rapport i underlaget för den utredning som genomförs om hur val till kårsfullmäktige kan och eventuellt bör förändras.

KÅRSTYRELSEN 21/22

Motion angående kårfullmäkiges valsystem

Prolog — Det är helgen innan FuM #3. Jag har sedan en tid filat på min motion om att FuM-val borde göras med andra- och tredjehandsröster, för att få en mer demokratisk mandatfördelning i FuM. Härefter dök det plötsligt upp en motion från en helt annan ledamot som vill göra en helt annan ändring i valen, och återinföra valkretsar, vilket är på intet vis inkompatibelt, men tar debatten i en helt annan riktning — och KS vill utreda frågan i en termin, vilket kan komma på tvären mot andra ändringar. Jag ställde omedelbart till med en röra om hur utredningen skall gå till för att öka sannolikheten att jag kan klämma in min vinkel i frågan någonstans, men inser att förr eller senare måste man också publicera motionen.

Den här motionen måste in innan FuM #3 för att få sin garanterade plats på FuM #4, och måste därför skrivas utan kunskap om vad diskussionen FuM #3 landar i. Jag vill ändå tacka min konkurrerande motionär för att ha varit modig och publicerat sin motion först, vilket dels ledde till att gamla utredningar publicerades, dels till att jag fick en försmak av FuMs politiska klimat i den här frågan.

Val till kårfullmäktige i flera år varit baserade helt på personliga mandat och röster, där varje medlem har en röst och högst antal röster vinner — så kallade pluralitetsval. Detta är, i sammanhanget av en studentkår, inte nödvändigtvis ett dåligt system, men likväl kommer det alltid producera ett fullmäktige vars mandatfördelning inte alls återspeglar fördelningen av röster särskilt väl. Fyrtio, tio och två röster ger ju samma mängd mandat — exakt ett mandat — så långa de läggs på en person. Detta är den huvudsakliga principiella invändningen mot det nuvarande systemet. Det går att uttrycka på många olika vis, men det är i slutändan det som allt landar i. Mandatfördelningen liknar inte röstfördelningen.

Om det i sin tur har konkreta negativa konsekvenser är en mer komplex fråga, men jag tror svaret är ja. Valdeltagandet, från kandidat- och väljarsidan, har varit exceptionellt lågt under pandemin, men även dessförinnan var det aldrig jättehögt. Det betyder att all riktig konkurrens sker mellan de mindre populära kandidaterna, och i såpass små rösttal att det slutgiltiga resultatet sannolikt kan betraktas som relativt slumpmässigt. Samtidigt blir alla som röstar på mycket populära kandidater — vilket är en stor andel — i någon mening underrepresenterade eftersom de (individuellt sett) skulle kunnat få en större valpåverkan genom att rösta på kandidater vars vinst faktiskt står i fråga.

Jag anser inte att listsystem är en bra lösning på den här problematiken, eftersom det vore att föreskriva en struktur som inte reflekterar hur valen bedrivs. Förvisso får man proportionalitet, men enligt kategorier som idag inte finns, och som det vore oklart vad de skulle representera.

Min förslagna lösning är således allas favoritsystem — enkel överförbar röst. Det vill säga, en röst består av en rangordning av kandidater — förstapreferens, andrapreferens, potentiellt tredjepreferens och så vidare. Rösten går i sin helhet till förstapreferensen, om inte den blir utan mandat, i vilket fall den går i sin helhet till andrapreferensen, o.s.v. Om förstapreferensen får mandat *med god marginal* så flyttas *överskjutande* röster till sina andrahandspreferenser.

På så vis fås en sorts proportionalitet, utan att det från centralt håll föreskrivs några kategorier — varje väljare får skriva sin egen lista, och ingen kandidat får mandat utan att väljare personligen röstar på den. I och med att mer populära kandidater inte ”äter upp” fler röster

än de behöver — eftersom överskott omfördelas — så skulle det finnas fler röster för mindre populära kandidater att tävla om, vilket förhoppningsvis skulle ge ett mindre godtyckligt, och mer demokratiskt grundat, resultat.

Det faktum att rösträkningen är digital tar bort det största hindret för andrahandsröster, mer komplex rösträkning. Det står även varje väljare fritt att ignorera preferenssystemet och rösta på en kandidat, precis som idag.

Hur röstning enligt denna metod fungerar, hur den kan appliceras i LinTek samt mer detaljerad argumentation går att läsa i min *Rapport om möjligheten att använda andrahandsröster i val av Kårfullmäktige*, som bör vara färdig snart efter motionens formella inlämning.

Med anledning av ovanstående yrkar jag:

- (1) **att** FuM anser att, om val till till kårfullmäktige skall göras med individuella mandat i en valkrets, så vore andrahandsröster en förbättring över nuläget.
- (2) **att** ålägga eventuell utredande instans i fråga om förändring av FuM-val, som kan ha tillsatts under FuM #3, att ta detta i beaktande.

GUNNAR WICKBOM

Rapport om möjligheten att använda andrahandsröster i val av Kårfullmäktige

Innehåll

1	Formalia	3
1.1	Ställning	3
1.2	Mål	3
1.3	Pålitlighet	3
2	Bakgrund	4
3	Om val med andrahandsröster	5
3.1	Terminologi	5
3.2	Alla YouTube-videor	5
3.3	Grundkoncept	5
3.4	Mandatfördelning	6
3.5	Grafiskt exempel	6
4	Om implementationen av andrahandsröster i LinTek	9
4.1	Val av K	9
4.2	Tillåtet antal preferenser	9
4.3	Röstprotokoll	9
4.4	Flyttning av överskott	10
4.5	Dynamiskt K	10
4.6	Ersättare	10
5	Diskussion	11
5.1	Fördelar	11
5.2	Problem	12
5.3	Komplexitet	12
5.4	Alternativ	13

Förord

Hej FuM! När jag skulle rösta i mitt första FuM-val för (lite väl) många år sedan tänkte jag omedelbart ”Pluralitetsval? Är inte det lite gammaldags?” Sedan gick jag igenom kandidaterna och tänkte ”Kandidat A vill jag rösta på — men dem är ju populär, så jag borde nog rösta på någon som behöver det. Kandidat B, kanske? Men har de verkligen en rimlig chans att komma in till att börja med? Kandidat C kanske är mer på gränsen, jag tar dem.”

De allra flesta människor — till och med de allra flesta teknologer — är inte valsystemsnyrdar. Och de flesta teknologer kanske nöjer sig med att rösta på en kandidat de tycker om. Men, det är tydligen aktuellt att diskutera hur FuM kan göras mer demokratiskt, och jag tror det här är rätt ställe att börja.

Mycket av det jag kommer föreslå kan låta ruskigt komplicerat, något jag kommer argumentera mer i detalj om efter att jag gått in i passivum. Innan dess vill jag dock påminna — vi är en studentförening, och därtill en förening av teknologer. Om vi inte klarar att prova moderna valsystem, vem skall då göra det?

Undertecknat,

Gunnar Wickbom

1 Formalia

Denna rapport är framtagen på eget initiativ av FuM-ledamot Gunnar Wickbom i anslutning till en motion om samma ämne under hösten 2021.

1.1 Ställning

Ingen annan fysisk eller juridisk persons åsikter eller sakpåståenden framförs i denna rapport. Rapporten har ingen formell ställning inom LinTek.

1.2 Mål

Avsikten med rapporten som helhet är ytterst att förespråka att andrahandsröster används vid val av FuM. Det är dock endast avsnittet **Diskussion** som avsiktligt argumenterar för detta, medan avsnitten **Om val med andrahandsröster** och **Om implementationen av andrahandsröster i LinTek** är menade att vara användbara som underlag för en neutral bedömning.

1.3 Pålitlighet

Rapporten är skriven i första hand utifrån författarens minne och saknar externa källhänvisningar, utöver sporadiskt inlagda Wikipedia-länkar. Författaren har förvisso läst många Wikipedia-artiklar själv, men är inte i övrigt en expert i dessa frågor. Författaren hoppas likväl att rapporten kan komma till användning för såväl FuM som för kärstyrelsen i beredning av motionen om samma ämne, samt i utredning av frågan om ändring i val till FuM mer generellt.

2 Bakgrund

LinTek använder för närvarande ett så kallat pluralitetsvalsystem, där de kandidater som fått flest röster får varsitt mandat, oavsett hur många röster de fått. Detta system verkar ha fastställts cirka 2006, men detaljerad information är svår att komma över.

3 Om val med andrahandsröster

Val med andrahandsröster uppfanns i början av 1800-talet och används i ett flertal länder, främst i Australien, Irland och Nordirland. Systemet är dock relativt okänt i Sverige, varför en genomgång av systemet i sak bör göras.

3.1 Terminologi

Vad som i denna text kallas ”val med andrahandsröster” heter på engelska ”[single transferrable vote](#)” och förkortas där STV, eller ”[enkel överförbar röst](#)” i ordagrann översättning, när termen alls översätts. Den vedertagna, eller åtminstone förekommande, översättningen bedöms dock vara alltför klumpig för ändamålet, förkortningen ”EÖR” är inte vedertagen (och dessutom ful), medan ”andrahandsröst” är kort och någorlunda beskrivande. Om inget annat anges bör dock ”andrahandsröst” tolkas som att inkludera även tredje- och fjärdehandsröster, och så vidare.

Andrahandsröster kan användas både till val av församlingar (såsom kårfullmäktige) och personer (såsom om KO vore direktvald av medlemmarna). I det andra fallet kallas systemet ofta ”instant runoff voting” (”omedelbart utslagsvalsöstning”) då räkningen av andrahandsröster liknar att man låter de två kandidater som fick flest röster (om ingen fick egen majoritet) gå till utslagsval, jämför valet av riksdagens talman eller Frakrikes president. Denna rapport behandlar endast val av församlingar.

3.2 Alla YouTube-videor

Det finns gott om bra material på internet som beskriver hur val med andrahandsröster går till, och exempelvis CGP Greys [video](#) om ämnet är väl värd att se. Detta material beskriver dock systemet i första hand i sammanhanget av val inom det offentliga, och LinTeks behov skiljer sig från såväl länders som kommuners. Denna rapport kommer därför så långt som möjligt beskriva systemet utifrån LinTeks omständigheter.

3.3 Grundkoncept

Val med andrahandsröster går ut på att varje röst består av ett förstahandsval, ett andrahandsval, ett tredjehandsval och så vidare. En övre gräns för antalet preferenser kan finnas, men beror i regel på praktiska eller tekniska begränsningar (såsom utrymme på valsedel eller rösträknarnas tid), någon principiell övre gräns finns inte. Det är alltid upp till väljaren hur många preferenser den vill ange, resten lämnas blanka.

De olika preferenserna är ej att betrakta som ”flera röster”, de anger endast hur väljarens enda röst skall fördelas för att, på systematiskt vis, minimera antalet ”bortkastade” röster. Detta minskar kraftigt (men eliminerar inte, då ett perfekt valsystem är matematiskt omöjligt, se [Arrows omöjlighetsteorem](#) och [Gibbards sats](#)) incitamentet till strategisk röstning. Systemet bör ej heller blandas ihop med avtagande poängbaserade system som FuMs ledamöter kan vara vana vid från exempelvis melodifestivalen, där andrahandsvalet alltid tjänar på att bli valt, ibland till förstahandsvalets förlust. Om kandidater tillhör partier, eller har en partilista, är det inget val med andrahandsröster explicit tar hänsyn till. Dock kan väljare välja att rösta på kandidater i den ordning en partilista föreslår, valresultatet kommer i så fall bli detsamma som om proportionerligt listval hade hållits med största-restmetoden. Därför är val med andrahandsröster också proportionerliga val.

3.4 Mandatfördelning

Efter ett val med andrahandsröster hålls flera omgångar av rösträkning. I den första omgången räknas endast förstahandsvalet på varje röst. Två frågor ställs sedan,

- ”Har någon kandidat tillräckligt antal röster för att få mandat?”
- ”Om inte, vilken kandidat har minst antal röster?”

För att den första frågan skall gå att besvara måste ”tillräckligt” definieras. Denna definition varierar från implementation till implementation, men i förenklade exempel brukar det beräknas som kvoten av antalet röster och antalet mandat. Det vill säga, finns det 27 mandat att få totalt, måste en kandidat få en 27:e-del av rösterna för att få mandat i första omgången. Det tillräckliga antalet (oavsett definition) kallas härnäst för K , rapporten återkommer till detaljerna om hur det definieras i praktiken.

Om en kandidat har minst K röster i första omgången får kandidaten omedelbart mandat. Om kandidaten hade exakt K röster kastas rösterna sedan bort, detta är dock osannolikt. Om kandidaten istället fick exempelvis $3K$ röster (tre gånger så många som den behövde) anses det finnas ett ”överskott” på två tredjedelar. För att dessa två tredjedelar inte skall gå till spillo (kandidaten kan ju inte få tre mandat) stryks förstahandsvalet från dessa $2K$ stycken röster, varpå rösterna tillfaller sina respektive andrahandsval. Den första tredjedelen, d.v.s. exakt K stycken av kandidatens röster kastas bort. Vilken tredjedel som kastas bort beror på implementation, men val i det offentliga görs ofta med såpass stora rösttal att lottningsfunktion fungerar väl i praktiken. Vid digital rösträkning kan det lösas som att samtliga röster flyttas, men samtidigt sätts ned till två tredjedelar av sitt värde, istället för att två tredjedelar av rösterna flyttas till fullt värde.

Om ingen kandidat har K stycken röster elimineras istället den kandidat som har lägst antal röster i första hand. Samtliga röster på kandidaten flyttas till sina respektive andrahandsval.

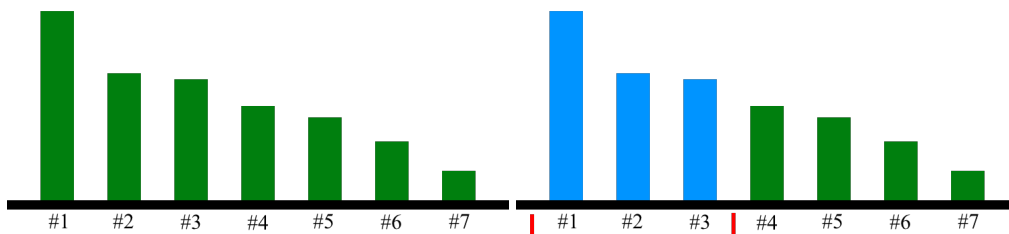
Närhelst en kandidat elimineras eller får mandat stryks den från samtliga röster som har kandidaten någonstans i preferenslistan. När en röst består endast av kandidater som eliminerats eller fått mandat sägs rösten vara utmattad och kan kastas bort.

Denna process upprepas sedan till dess alla mandat delats ut, eller till dess det finns lika många (icke eliminerade) kandidater som mandat, varpå alla kvarvarande kandidater tilldelas mandat automatiskt.

3.5 Grafiskt exempel

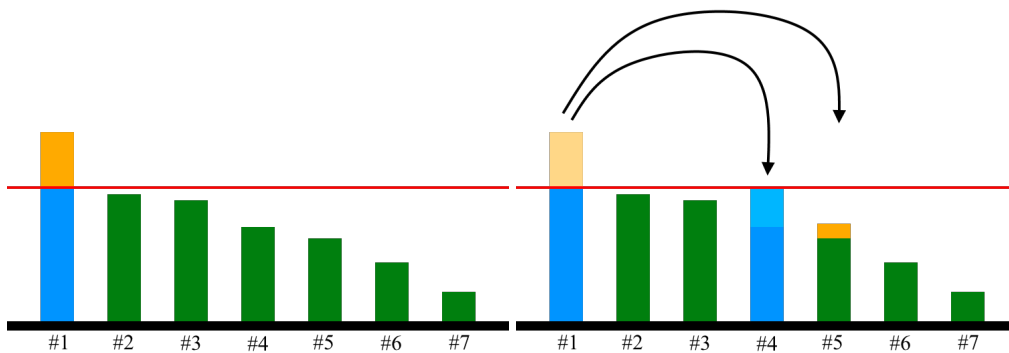
Ett kort grafiskt exempel följer. För den som önskar fler, och överlag bättre, visualiseringar rekommenderas starkt den video som länkas under [Alla YouTube-videoer](#)

Vi utgår från ett leksaksexempel där sju kandidater tävlar om tre mandat. Inga exakta siffror ges. Vi tänker oss, för att tydligt demonstrera effekten av andrahandsröster, att kandidaterna #5, #6 och #7 har kandiderat gemensamt utifrån någon viss populär åsikt.



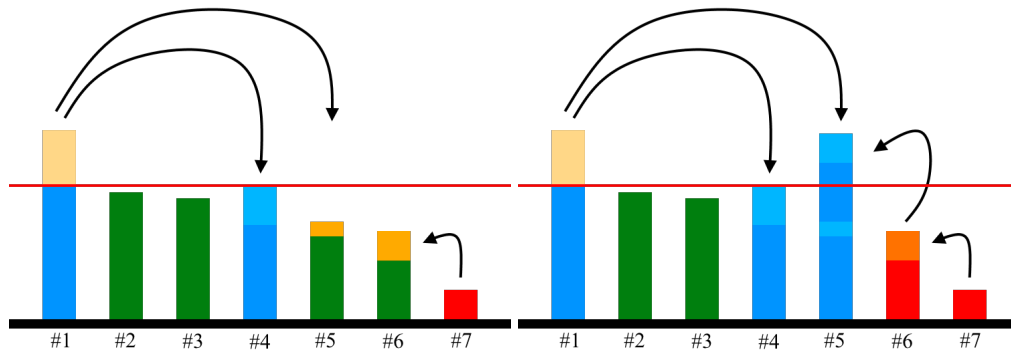
Figur 1: Röstfördelningen, resultat vid pluralitetsval

Under LinTeks nuvarande system ses omedelbart att kandidaterna #1, #2 och #3 får mandat.



Figur 2: Resultat med andrahandsröster (1)

Med andrahandsröster beräknas istället kvoten K , som representeras av den röda linjen. Kandidat #1 är ensam om att ha K röster i första räkningen, och erhåller därför omedelbart mandat. Kandidat #1:s väljare har främst angivit kandidat #4, samt i mindre utsträckning kandidat #5 som andrahandsval, så de tar emot överskottet. Detta för kandidat #4 över tröskeln.



Figur 3: Resultat med andrahandsröster (2)

När sedan ingen kandidat har K röster elimineras kandidat #7, vars väljare alla angivit kandidat #6 som andrahandsval. När detta inte räcker för att kandidat #6 skall erhålla mandat, elimineras även kandidat #6, som fortfarande har färre röster än kandidat #5 på grund av överskottet från kandidat #1. Kandidaterna #6:s och #7:s väljare har båda kandidat #5 som andra- eller tredjehandsval — de hade ju kaniderat tillsammans — vilket med god marginal för kandidat #5 över tröskeln. Således erhåller kandidaterna #1, #4 och #5 mandat.

4 Om implementationen av andrahandsröster i LinTek

När ett valsysteem med andrahandsröster skall implementeras måste olika detaljer i systemet bestämmas. Dessa detaljer ger i regel ingen dramatisk inverkan på slutresultatet, men spelar roll i vissa specialfall, samt vid små skillnader i rösttal.

4.1 Val av K

Talet K (antalet röster en kandidat behöver för att få mandat) måste bestämmas på något vis. Låt antalet röster heta R och antalet mandat heta M . Definitionen som gavs som exempel var $K = R/M$. Denna definition är enkel och intuitiv. Definitionen är känd som ”Hare-kvoten” efter Thomas Hare, som uppfann val med andrahandsröster.

I nästan alla offentliga val med andrahandsröster används den så kallade ”Droop-kvoten” (efter uppfinnaren Henry Richmond Droop), generellt definierad som $K = 1 + R/(M + 1)$. Droop-kvoten är strikt mindre än Hare-kvoten.

Den främsta skillnaden mellan kvoterna är hur partier påverkas. Hare-kvoten ger det mest proportionerliga resultatet överlag, men om informella partilistor används, på det sätt som beskrevs under Grundkoncept, så tenderar samma mängd röster, på samma kandidater, att ge fler mandat om partiet delas in i flera kortare listor. I värsta fall kan ett parti som fått en knapp majoritet av rösterna få en knapp minoritet av mandat. Droop-kvoten ger ett mindre proportionerligt resultat, men ett parti som fått en majoritet av rösterna får alltid en majoritet av mandat.

Eftersom partier i princip alltid uppstår i val om offentlig makt är det rimligt att Droop-kvoten nästan alltid används. Eftersom LinTek dock saknar, och inte väntas få, partier i någon omfattande utsträckning vore det rimligt att använda Hare-kvoten.

Hare- och Droop-kvoterna används även vid mandatfördelning med största restmetoden.

4.2 Tillåtet antal preferenser

LinTeks val har genomförts helt digitalt i många år, och även med andrahandsröster skulle ett program sköta rösträkningen. Det finns därför ingen hård gräns på hur många preferenser en väljare skulle kunna ange, och det skulle i princip fungera att varje väljare rangordnar samtliga kandidater från första till sista preferens.

Det enda som egentligen skulle begränsa antalet preferenser är om LinTek vill behålla möjligheten att återgå till val med pappersvalsedlar, eller om det tros ge ett mer överskådligt röstprotokoll. Ett begränsat antal andrahandsval kan även öka valhemligheten något, eftersom det ger färre möjliga unika röster.

4.3 Röstprotokoll

Röstprotokollen från FuM-valet är i nuläget skonsamt korta, eftersom valresultatet i sin helhet kan beskrivas med hur många röster varje kandidat fått. Med andrahandsröster kan, teoretiskt, varje röst vara unik. (Det finns nästan 25000 unika röster som kan läggas om det finns 30 kandidater att välja mellan, och endast ett första-, andra- och tredjehandsval är tillåtet.) En ”fullkomlig” uppräknings av valresultatet skulle således behöva ange varje röst för sig, om en utomstående skall kunna genomföra rösträkningen själv och verifiera resultatet. Det är dock inte uppenbart att ett formellt röstprotokoll behöver vara såpass fullständigt, vilket i sin tur inte hindrar att en fullständig röstuppräknings publiceras vid sidan av.

4.4 Flyttning av överskott

I verkliga val med andrahandsröster, som genomförs på papper, är det ett problem att på ett snabbt och systematiskt vis bestämma, när en kandidat får mer än K röster, vilka röster som är överskottet och vilka som "förbrukats" till att välja kandidaten. Varje röst är ju, åtminstone möjligtvis, unik. Ofta väljs K röster att kastas bort med lottning, eller så grupperas rösterna efter vilken deras nästa preferens är, varpå en lika stor andel av varje sådan grupp kastas bort. Det andra alternativet garanterar inte att preferenser bortom den nästa blir korrekt representerade, men det är sannolikt om informella listor dominerar valet.

Med digital rösträkning behöver inga röster kastas bort. Istället kan alla röster flyttas till sina respektive nästa preferenser, men med sänkt, eller delvis förbrukat "värde". Om en kandidat B skulle få dubbelt så många röster som behövs, till exempel, skulle alla dess röster flyttas, men hädanefter räknas som "en halv röst" var. Om några av rösterna redan var överskott från att en annan kandidat A fick mandat skulle dessa redan vara bråkdelar, och exempelvis skulle en tredjedels-röst (överskott från valet av A) bli en sjättedels-röst efter efter att till hälften förbrukats för att välja kandidat B.

4.5 Dynamiskt K

Det är tänkbart att många studenter inte kommer ange många andrahandsval. I så fall kan det uppstå "röstsvinn". Låt exempelvis fem kandidater gemensamt få hälften av alla röster vid räkning av förstapreferenser, varav endast en liten andel anger någon andrahandspreferens. I så fall kommer kandidaterna få mandat, och väldigt många röster omedelbart bli utmattade, men K kommer vara oförändrat, och det kommer bli svårt för andra kandidater att uppnå kvoten.

Rösträkningen kommer fortfarande fungera i strikt mening. Om ingen kandidat kan uppnå kvoten kommer de med lägst antal röster i tur och ordning plockas bort (och deras röster flyttas) till dess att det finns lika många kandidater som mandat. En stor del av det som önskas med andrahandsröster, möjligheten att kvantifiera och flytta överskott, skulle dock gå förlorat.

Detta kan lösas genom att K räknas om efter antalet *lediga* mandat och antalet *ej ännu förbrukade eller utmattade* röster för varje mandat som tillsätts. Tydliga exempel på om detta provats i praktiken är dock svåra att finna. Det går lätt att visa (inget röstsvinn ger $K_2 = \frac{R-K}{M-1} = \frac{R-R/M}{M-1} = \frac{R(1-1/M)}{M-1} = \frac{R(M-1)}{M(M-1)} = K$ v.s.b.) att om Hare-kvoten används så påverkas mandatfördelningen bara om röster mattas ut i förtid. Någon tydlig information om hur omräkning av K interagerar med Droop-kvoten har dock inte hittats. Saken bör således undersökas närmare om Droop-kvoten skall användas. (Finns det val-matematiker på MAI, kanhända?)

4.6 Ersättare

En annan aspekt av val med andrahandsröster är att det finns fler data att basera valet av ersättare på, eftersom alla väljare redan uttalat sig, i någon mening, om vem de skulle röstat på om deras favoritkandidat inte blev vald. Samma information kan användas om en kandidat blev vald, men avgick.

Enklast, när ersättare skall utses, är göra en ny rösträkning, där samtliga kandidater som inte fick mandat i valet står som kandidater, alla röster återanvänds, och ett mandat tillsätts. Det finns dock möjligheten att göra något ännu utförligare, genom att vid omräkningen endast titta endast på de röster som i ordinarie valet tillföll den avgångne ledamoten. På så vis skulle varje ledamot få en egen, personlig ersättare utifrån vilken kandidat just den ledamotens väljare föredrar i andra hand.

5 Diskussion

Den här underrubriken kommer behandla de viktigaste argumenten för införandet av andrahandsröster, några av problemen som kan tänkas förekomma, samt kort gå igenom andra alternativ till LinTeks nuvarande system. Någon binär uppdelning i ”fördelar” och ”nackdelar” kommer inte göras då de nackdelar som finns med andrahandsröster antingen förekommer i ännu större utsträckning i pluralitetsval, eller är av en såpass annorlunda karaktär att en sådan indelning skulle ge ett felaktigt intryck av symmetri.

5.1 Fördelar

Val med andrahandsröster är som system skapat för att *minimera antalet bortkastade röster*, i den mening att så få väljare som möjligt, när valresultatet kommer, skall kunna konstatera att de kunde fått ett bättre valresultat om de röstat mer strategiskt. Detta är systemets existensberättigande, och givet antagandet att detta är att likställa med ett mer demokratiskt val, så bör detta egentligen vara argument nog för systemets införande. Mer specifika fördelar kommer läggas fram, men bör betraktas som specialfall av samma grundkoncept — minimera antalet bortkastade röster.

Val med andrahandsröster är även ett proportionellt valsystem, och är unikt i att det uppnår detta utan på förhand skrivna listor. Generellt innebär detta att fördelningen av mandat så långt som möjligt återspeglar fördelningen av rösterna. Mer specifikt innebär det att kandidater på ett meningsfullt vis kan ingå grupperingar och få mandat i proportion till sitt kollektiva väljarstöd. Eller — *det går att bilda partier*. Just nu kandiderar alla kandidater till FuM helt individuellt, och om några ledamöter ville samarbeta i valet kring en gemensam åsikt vore detta i praktiken omöjligt. Överdriven partiindelning i FuM är inte uppenbart önskvärt, men författaren anser att möjligheten bör finnas, och att möjligheten att rösta på en tydlig åsiktsplattform skulle göra demokratin in LinTek gott.

Systemet är även unikt i att det uppnår proportionalitet utan att göra några explicita grupperingar av kandidater i förväg. Systemet ”ser” alltså inga partier eller valförbund, det ser endast en stor mängd individuella preferenslistor. Alla mandat är således fortfarande personliga, och ingen kandidat kan bli vald utan att väljare uttryckligen anger kandidaten på sin valsedel. Eventuella listor som läggs fram av eventuella partier är endast förslag, och en väljare kan alltid välja att hoppa över någon viss kandidat som gjort sig skyldig till skandal, eller för den delen rösta på de kandidater den känner för tvärs över eventuella partigränser.

Den omedelbara praktiska vinsten är dock kanske som störst där FuM-val i nuläget avgörs — på marginalen. Valdeltagandet i val av FuM har aldrig varit särskilt högt, och minst tre fjärdedelar av alla kandidater har i princip alltid fått mandat sedan 2008. Detta betyder att valresultatet i praktiken står i fråga endast mellan en liten andel mindre populära kandidater. Detta har blivit allt mer extremt de senaste åren, och sedan våren 2018 har det funnits högst 30 kandidater, i vad som således blir val om vem som skall bort, snarare än om vilka som får komma in.

Om LinTeks medlemmars demokratiska inflytande skall bestå av att utse tre av 30 kandidater till att inte sitta i FuM, är det viktigt att de väljs väl. Tyvärr är det per definition få röster som läggs på de kandidater som är nära marginalen. Detta är det omedelbara problem som andrahandsröster kan åtgärda. Eftersom överskottsroster flyttas till sina andrahandsval, sedan tredjehandsval och så vidare, så får alla väljare samma möjlighet att påverka marginalen, samtidigt som de i första hand röstar på sin favoritkandidat.

Detta bör även göra det enklare för mindre populära kandidater att på ett meningsfullt sätt tävla om röster, vilket förhoppningsvis på sikt kan leda till ökat kandiderande till FuM.

5.2 Problem

Val med andrahandsröster är inte ett perfekt system, men så vitt författaren vet är alla systemets väsentliga problem, vad beträffar själva mandatfördelningen, sådana som pluralitetsval uppvisar i ännu större grad. Det är till exempel möjligt för en kandidat med brett andrahandsstöd — exempelvis en mittenkandidat mellan två motsatta extrema kandidater längs något politiskt spektrum — att elimineras först på grund av bristande förstahandsstöd, när samma kandidat hade vunnit ett utslagsval mot båda motståndarna var för sig. Detta problem är dock mer uttalat när val med andrahandsröster används för att utse en enstaka segrare, inte stora församlingar, och är (återigen) ännu mer uttalat i pluralitetsval.

Det är även svårt att förutse i vilken utsträckning väljare faktiskt väljer att använda möjligheten att ange andrahandspreferenser. Hur detta kan hanteras rent praktiskt diskuteras under [Dynamiskt K](#) men värderingsfrågan om hur det påverkar valets legitimitet måste också övervägas. Det bör då beaktas att alla väljare alltid har möjligheten att ange fler preferenser om de så önskar, samt att den ojämnhet som eventuellt uppstår blir till fördel för de väljare som satt sig in i valet och undersökt flera kandidater.

5.3 Komplexitet

Den främsta väntade invändningen mot andrahandsröster är komplexitet. Det bör först av allt sägas att nya saker i allmänhet verkar komplicerade när man först läser om dem, och att rapporten överlag prioriterar tydlighet och utförlighet över lätläshet, vilket kan förvärra intrycket.

Att val med andrahandsröster överlag är mer komplexa än LinTeks nuvarande pluralitetsval är förstås oundvikligt. Olika sorters komplexitet är dock inte nödvändigtvis jämförbara, varför det är klokt att skilja på den komplexitet väljare ser, och den komplexitet valnämnden ser, innan någon (förvisso subjektiv) bedömning görs av hur mycket mer komplext systemet är.

Som exempel kan framföras Sveriges Vallag ([SFS 2005:837](#)). Till stor del behandlar den vallogistik och andra aspekter som inte har själva mandatfördelningen att göra, och därtill kommunval på olika nivåer, men även de delar som endast berör mandatfördelning är likväl omfattande. Olika specialfall behandlas, såsom när ett parti riskar bli överrepresenterat på grund av stora valsegrar i specifika valkretsar, relationen mellan valkretsmandat och utjämningsmandat reds ut, val av ersättare fastställs, med mera. Likväl är författaren inte medveten om att det svenska valsystemet någonsin anklagats för att vara komplicerat. Den förenklade bild av valsystemet som de flesta väljare ser, att varje parti får mandat i proportion till antalet röster, är fullt tillräcklig för att delta aktivt i landets demokrati. Att lagstiftare sedan rätt ut hanteringen av olika specialfall, och beskrivit dem i noga detalj, hålls inte till systemets last.

På samma vis förefaller val med andrahandsröster förhoppningsvis mindre komplexa om de ses från väljarens perspektiv. Väljaren ställs först frågan, ”Vilken kandidat vill du i helst blir invald till FuM?”. Därefter ställs frågan ”Finns det någon ytterligare kandidat du gärna vill blir invald?” eventuellt med förtydligandet ”(kom ihåg att du aldrig kan skada ditt förstahandsval genom att ange ett andrahandsval)”, frågan upprepas sedan så många gånger som är tillåtet. Detta är ingen Komplex analys.

En annan aspekt av komplexitetskonceptet skulle kunna kallas för ”mängden frihetsgrader”. Under LinTeks nuvarande system för pluralitetsval finns det väsentligen ingen regel som inte framgår direkt av grundkonceptet. Det vill säga, att hela avsnittet [Om implementationen av andrahandsröster i LinTek](#) inte skulle gå att skriva om pluralitetsval, eftersom det inte finns några liknande implementationsbeslut att ta. Detta kan anses önskvärt eftersom det gör systemet mer överskådligt, och minimerar utrymmet för någon part (såsom ett sittande FuM) att stifta regler till sin fördel.

Även här kan proportionella listval vara bra att jämföra med. I alla proportionella system måste åtminstone ett implementationsbeslut tas, nämligen hur procentsiffrorna i valresultatet skall avrundas till hela antal mandat. Val till riksdagen använder [jämkade uddatalsmetoden](#), som skiljer sig från både [d'Hondts metod](#) och [uddatalsmetoden](#), eller för den delen flera andra system för mandatfördelning. De har fördelar och nackdelar (Är [Alabamaparadoxen](#) eller brott mot [kvotregeln](#) värst? [Balinski-Youngs sats](#) säger att båda inte kan undvikas samtidigt.) och ett val mellan dem är både en fråga om praktiska omständigheter och en värderingsfråga. Används valkretsar blir detaljerna ännu fler, se återigen svensk vallag.

Även om avsaknaden av frihetsgrader kan anses önskvärd, är det således snarare pluralitetsval som är undantaget i hur få frihetsgrader systemet har. De flesta valsystem, inklusive de listval som till vardags upplevs vara enkla, har en djup matematisk bakgrund för den som ger sig in i ämnet på det vis denna rapport gör. Flera system som varit på förslag i LinTek, och som används i andra kårer — såsom StuFF:s listvalsystem — vilar därför på en liknande mängd implementationsbeslut.

5.4 Alternativ

Andra valsystem än pluralitetsval och val med andrahandsröster existerar.

Den utredning som gjordes kring 2006 diskuterade tre system, varav inget är i bruk i LinTek idag. Två var listvalsystem, och det tredje kallades ”personval med fem röster”. Det tredje förslaget liknar mest det som är i bruk idag, men i brist på diskussionsprotokoll har dock anledningen till denna ändring till synes gått förlorad.

Den här rapporten har inget att tillägga i diskussionen om listvalsystem. Att låta väljare rösta på fler kandidater skulle förmodligen ge ett mer representativt FuM, i någon mening, och mindre åsiktsbaserade grupperingar skulle i någon mån gå att bilda. Dock fås fortfarande ingen proportionalitet som sådan, snarare tvärt om, eftersom fler röster per väljare gör det lättare för en mindre grupp väljare att dominera resultatet.

Avslutningsvis bör det noteras att frågan om val med andrahandsröster inte direkt påverkar frågan om valkretsar i LinTek, som också diskuteras när denna rapport lämnas in. Däremot kan införandet av mindre valkretsar göra den disproportionala mandatfördelningen vid pluralitetsval mer tydlig, vilket i sin tur kan öka behovet av ändring i LinTek:s valsystem.

Motionssvar angående LUSTs synlighet

Styrelsen vill börja med att tacka för en välskrivna motion. Som motionären skriver finns det ett samarbetsorgan mellan kårerna som heter LUST, Linköpings Universitets Studentkårer. LUSTs syfte är att fungera som ett samarbetsorgan för medlemskårens där de tillsammans kan lyfta frågor mot LiU och på så sätt få större inflytande. Det är också LUST, genom LUST-styrelsen, som utfärdar LUST-godkännanden. LUST-godkännande är ett samarbete mellan LiU och kårerna där kårerna får möjligheten att sätta en stämpel på studentföreningar som uppfyller de kraven LiU och LUST gemensamt satt. LUST-godkända föreningar får sedan möjligheten att boka LiUs lokaler, måla ett märke i märkesbacken, hyra lokaler av Kårservice och lite andra förmåner.

Motionären efterfrågar en central hemsida där det står lite information om LUST och LUST-godkännande, information om verksamheten samt kontaktuppgifter. Detta finns redan, varje kår har sin egen sida om LUST, men den centrala sidan som motionären efterfrågar finns också. Kårservice har nyligen lanserat studentlivet.se där det också finns information om LUST (se <https://studentlivet.se/starta-och-driv-forening/>). Styrelsen anser därmed att det motionären efterfrågar redan är uppfyllt.

Med anledning av argumenten ovan yrkar styrelsen:

att avslå motionen i sin helhet

KÅRSTYRELSEN 21/22

Motion angående LUSTs synlighet

Mellan Linköpings universitets tre studentkårer finns samarbetsorganet LUST. LUST syns utåt främst genom att de godkänner studentföreningar och ber om nya kontaktuppgifter varje år, samt att det står i något hörn av kårernas hemsidor att det visst är ett samarbetsorgan. Har man hängt med över två verksamhetsår i en förening anar man att det tenderar att rotera en ordförandepost mellan kårerna. Om man gräver tillräckligt i kårernas dokument kan man få en aning om att LUST även gör något annat — det kanske rentav finns interna strukturer?

I nuläget upplever jag två problem med rådande upplägg med LUST. För det första, för att vara en såpass central (och förmodligen viktig?) organisation är den väldigt osynlig, nästintill hemlighetsfull. För det andra, trots att LUST i någon mening centralt håller i kontakten med fristående studentföreningar är det oklart om LUST också är menat att representera dem gentemot universitet och andra centrala organ, och hur det i så fall skulle gå till.

Dessa problem överlappar som värst när man tillträder i en förening över årsskiftet, eller grundar en ny förening, i vilket fall man sannolikt sitter med knappt någon information om att LUST finns, ofta gammal och bristfällig information om hur man skall gå till väga för att exempelvis registrera sig, och framför allt, fullkomlig oklarhet om till vem man skall vända sig för att klaga.

Detta är en bred och något luddig problematik för vilken jag tyvärr inte har någon magisk lösning att motionera om, men jag känner att det finns en röd tråd av att LUST är obskyrt, svårkontaktbart och med utifrån sett diffust ansvar, och jag tror man kan börja i den ändan.

Med anledning av ovanstående yrkar jag på:

- (1) **att** ålägga kårstyrelsen att i lämpliga organ verka för att upprätta en central hemsida för LUST, innehållandes grundläggande information, information om pågående verksamhet, eventuella styrdokument, aktuella kontaktuppgifter inklusive till sidansvarig, samt all stående information som relaterar till studentföreningar.

GUNNAR WICKBOM



LinTek Kårstyrelseordförande - Elvira Ståhlbrand <kso@lintek.liu.se>

Per Capsulam-beslut gällande Personval av Utbildningsansvarig

6 meddelanden

LinTek Kårstyrelseordförande - Elvira Ståhlbrand <kso@lintek.liu.se>

10 januari 2022 13:16

Till: LinTeks Styrelse <styrelsen@lintek.liu.se>

Hej,

Här kommer ett Per Capsulam-beslut gällande personval av utbildningsansvarig med universitetsgruppsansvar.

Efter diskussion har kårstyrelsen valt att ta det här beslutet via Per Capsulam då det finns en poäng att kunna ta beslutet snabbt då det är mindre än en vecka innan vårterminens kårledning börjar sitt arbete.

Bifogat finns CV och personligt brev från kandidaten.

Motivering

Julianna kommer med relevanta erfarenheter och ett genuint intresse för utbildningsbevakning att ha en stabil grund i arbetet som utbildningsansvarig. Julianna utstrålar en känsla av tillit och vi tror att hon kommer bidra till att teknologerna känner sig trygga med LinTeks arbete med utbildningsbevakning. Med detta till grund tror kårstyrelsen att Julianna kommer passa perfekt som Utbildningsansvarig med universitetsgruppsansvar.

Förslag

Att välja Julianna Holmberg till Utbildningsansvarig med universitetetsgruppsansvar

Beslut

Svara "JA" om ni önskar bifalla förslaget i sin helhet.

Svara "NEJ" om ni önskar avslå förslaget i sin helhet.

Hör av er om ni har några frågor!

Med vänliga hälsningar,



Elvira Ståhlbrand
Ordförande i kårstyrelsen
Chairman of the board

Linköpings teknologers studentkår

Tekniska högskolan

581 83 Linköping

www.lintek.liu.se

Inom LinTek hanterar vi dina personuppgifter enligt följande rutin: lintek.liu.se/gdpr

2 bilagor

 **CV - UAu.pdf**
103K

 **Personligt brev - UAu.pdf**
23K

LinTek Kårstyrelse | David Stigsmark <david.stigsmark@lintek.liu.se>
Till: LinTek Kårstyrelseordförande - Elvira Ståhlbrand <kso@lintek.liu.se>
Kopia: LinTeks Styrelse <styrelsen@lintek.liu.se>

10 januari 2022 13:17

JA

[Citerad text är dold]

[Citerad text är dold]

--

You received this message because you are subscribed to the Google Groups "KO | LinTeks Kårstyrelse" group.
To unsubscribe from this group and stop receiving emails from it, send an email to styrelsen+unsubscribe@lintek.liu.se.

To view this discussion on the web visit https://groups.google.com/a/lintek.liu.se/d/msgid/styrelsen/CAKXLmO_sL7MqbsRzOF%3DThbucPLNEPjQVm7tt%2Bw2VoBk-J1aJhQ%40mail.gmail.com.

LinTek Vice Kårordförande - Lucas Sevelin <vko@lintek.liu.se>
Till: LinTek Kårstyrelseordförande - Elvira Ståhlbrand <kso@lintek.liu.se>
Kopia: LinTeks Styrelse <styrelsen@lintek.liu.se>

10 januari 2022 13:17

JA

Vänliga Hälsningar



Lucas Sevelin
Vice Kårordförande
Vice President of the Union
tel: 070-269 45 84

Linköpings teknologers studentkår
Tekniska högskolan
581 83 Linköping
www.lintek.liu.se

Inom LinTek hanterar vi dina personuppgifter enligt följande rutin: lintek.liu.se/gdpr

[Citerad text är dold]

[Citerad text är dold]

--

[Citerad text är dold]

LinTek Kårordförande | Beatrice Ronsten <ko@lintek.liu.se>
Till: LinTek Vice Kårordförande - Lucas Sevelin <vko@lintek.liu.se>
Kopia: LinTek Kårstyrelseordförande - Elvira Ståhlbrand <kso@lintek.liu.se>, LinTeks Styrelse <styrelsen@lintek.liu.se>

10 januari 2022 13:19

JA!

Vänliga Hälsningar,



Beatrice Ronsten
Kårordförande
President of the Union
tel: 070-269 45 85

Linköpings teknologers studentkår
Tekniska högskolan
581 83 Linköping
www.lintek.liu.se

Inom LinTek hanterar vi dina personuppgifter enligt följande rutin: lintek.liu.se/gdpr

[Citerad text är dold]

[Citerad text är dold]

To view this discussion on the web visit https://groups.google.com/a/lintek.liu.se/d/msgid/styrelsen/CABgKpgvx59_NC-w%2B%2B6FBRnR%2BwEq5GSOzsub%3DuLU27xoTzyWbyQ%40mail.gmail.com.

LinTek Kårstyrelse | Johan Sundqvist <johan.sundqvist@lintek.liu.se>
Till: LinTek Kårstyrelseordförande - Elvira Ståhlbrand <kso@lintek.liu.se>
Kopia: LinTeks Styrelse <styrelsen@lintek.liu.se>

10 januari 2022 16:29

JA

Den mån 10 jan. 2022 kl 13:16 skrev LinTek Kårstyrelseordförande - Elvira Ståhlbrand <kso@lintek.liu.se>:

[Citerad text är dold]

--

You received this message because you are subscribed to the Google Groups "KO | LinTeks Kårstyrelse" group.
To unsubscribe from this group and stop receiving emails from it, send an email to styrelsen+unsubscribe@lintek.liu.se.

To view this discussion on the web visit https://groups.google.com/a/lintek.liu.se/d/msgid/styrelsen/CAKXLmO_sL7MqbsRzOF%3DThbucPLNEPjQVm7tt%2Bw2VoBk-J1aJhQ%40mail.gmail.com.

--



Johan Sundqvist
Kårstyrelseledamot
Member of the board

[Citerad text är dold]

LinTek Kårstyrelseordförande - Elvira Ståhlbrand <kso@lintek.liu.se>
Till: LinTek Kårstyrelse | Johan Sundqvist <johan.sundqvist@lintek.liu.se>
Kopia: LinTeks Styrelse <styrelsen@lintek.liu.se>

10 januari 2022 16:46

JA

Med vänliga hälsningar,

Elvira Ståhlbrand



Ordförande i kårstyrelsen
Chairman of the board

Linköpings teknologers studentkår
Tekniska högskolan
581 83 Linköping
www.lintek.liu.se

Inom LinTek hanterar vi dina personuppgifter enligt följande rutin: lintek.liu.se/gdpr

[Citerad text är dold]

Presidiebeslut angående ändring i Arbetsvillkor

Enligt arbetsvillkoren så ska presidiet, om de anser nödvändigt, revidera arbetsvillkoren i samband med nyinval i ledningen. Presidiet har efter att läst dokumentet gjort mindre förändringar för att förtydliga. I övrigt anser presidiet inte att några ändringar behöver göras.

Presidiet och Kårstyrelseordförande har därför den 7 december 2021 beslutat:

att anta Arbetsvillkoren enligt bifogat förslag.

Verification

Transaction ID	r1eUVolnKt-ByeYwz2Yt
Document	Presidiebeslut angående ändring i arbetsvillkor.pdf
Pages	1
Sent by	Lucas Sevelin

Attachments

Arbetsvillkor.pdf

Signing parties

Lucas Sevelin	vko@lintek.liu.se	Action: Sign	Method: Email
Beatrice Ronsten	ko@lintek.liu.se	Action: Sign	Method: Email
Elvira Ståhlbrand	kso@lintek.liu.se	Action: Sign	Method: Email

Activity log

E-mail invitation sent to vko@lintek.liu.se

2021-12-07 08:57:17 CET,

E-mail invitation sent to ko@lintek.liu.se

2021-12-07 08:57:17 CET,

E-mail invitation sent to kso@lintek.liu.se

2021-12-07 08:57:17 CET,

Clicked invitation link Lucas Sevelin

Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/96.0.4664.45
Safari/537.36,2021-12-07 08:57:27 CET,IP address: 213.80.110.147

Document and its attachments signed by Lucas Sevelin

2021-12-07 08:57:58 CET,IP address: 213.80.110.147

vko@lintek.liu.se

Clicked invitation link Elvira Ståhlbrand

Mozilla/5.0 (Linux; Android 9; SM-G960F) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/96.0.4664.92 Mobile
Safari/537.36,2021-12-07 11:12:09 CET,IP address: 155.4.155.197

Document and its attachments signed by Elvira Ståhlbrand

2021-12-07 11:12:18 CET,IP address: 155.4.155.197

kso@lintek.liu.se

Clicked invitation link Beatrice Ronsten

Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/96.0.4664.45
Safari/537.36,2021-12-07 18:01:21 CET,IP address: 130.236.88.167

Document and its attachments signed by Beatrice Ronsten

2021-12-07 18:01:35 CET,IP address: 130.236.88.167

ko@lintek.liu.se

Verified ensures that the document has been signed according to the method stated above.
Copies of signed documents are securely stored by Verified.



VP21/22 – Utredning av poster och LinTek:s organisation

Sammanfattning från konkretisering:

Studentperspektiv som ska besvaras:

- *Som student på den tekniska fakulteten vill jag känna att LinTek har en effektiv och tydlig intern organisation som möjliggör både långsiktigt arbete och flexibilitet.*

Vad som ämnas besvaras i den slutgiltiga rapporten (effektmål):

- Få en klar bild över hur LinTek:s organisationsstruktur ser ut, vilka arbetsuppgifter de olika posterna ansvarar över och hur olika poster är belastade idag.
- Få en klar bild av vad LinTek:s organisationsstruktur ska se ut, vilka arbetsuppgifter de olika posterna ska ansvara över och hur olika poster ska belastas i framtiden.
- Få en klar bild av hur LinTek ska hantera förändringar i förutsättningar för organisationen.
- Få en klar bild av vad som ska utredas i framtiden för att få en effektivare organisation.

Övergripande arbetsplan:

1. Få en bild av hur organisationen ser ut idag och vilka problem/möjligheter som finns
2. Ta fram en målbild av vart vi vill att kären ska vara efter VP:n är genomförd.
3. Ta in och sammanställa all relevant data
4. Ta fram handlingsplan för en eventuell ny organisationsstruktur

Halvtidsrapport:

Executive summary: Det arbete som genomförts under hösten har behandlat insamling av data relevant till den slutgiltiga rapporten och för att genomföra utredningen. Med andra ord är det i grova drag främst en kartläggning. Sammanställning av all data för kartläggningen och omvärldsanalysen har i skrivandets stund påbörjats och är förhoppningsvis slutförd inom närtid. När sammanställningen är klar kommer den ses över så att inget viktigt verkar saknas. Därefter kommer arbetet med att specificera vilka problem som finns och en handlingsplan tas fram.

Insamling av data:

Som tidigt identifierats och som påpekas i den beskrivningen av VP-punkten finns redan mycket informations och tidigare information inom LinTek gällande karens organisation och arbetsbelastning. Ett problem med datan som finns är att den antingen har flera år på nacken och eller inte är heltäckande för utredningens syfte vilket gör att den blir svår att använda men kan användas till att komplettera ny data. Ett arbete har gjorts för att samla all denna gamla och nya data med mål att skapa en sammanställning över den nuvarande situationen så att det ska vara enkelt att sätta sig in i problemet. Genomförandet av datainsamlingen kan sammanfattas som följande:

- En kort beskrivning över LinTek:s organisationsstruktur, arbetsuppgifter, arbetstid och arbetsbelastning osv.
- En sammanfattning av de redan existerande data från bl. a. *Ett LinTek för framtiden (11/12)* och *VP 17/18 (Hållbart engagemang)*

- En sammanställning av data från andra kårer om organisationsstruktur, arbetsuppgifter och förutsättningar.
 - Chalmers studentkår
 - StuFF
 - Teknologkåren vid Lunds Tekniska Högskola
 - Teknologkåren Luleå
 - Tekniska Högskolans Studentkår KTH
 - Umeå naturvetar- och teknologkår
 - Uppsala teknolog- och naturvetarkår

Sammanställning:

Nu ska all ovanstående information sammanställas i ett dokument så datan enkelt ska gå att sätta sig in i. Detta arbete innefattar renskrivning, konkretisering och visualisering av data. I skrivandets stund har detta arbete påbörjats. Trots mycket information förväntas detta inte ta för mycket tid och förväntas vara genomfört inom närtid.

Arbetet framöver:

När sammanställningen är klar kommer alla i styrelsen att läsa den i sin helhet och diskussion kommer föras om något saknas eller vi behöver mer inblick i. Därefter ska arbetet tas vidare med att ta fram olika förbättringsförslag, iterera och tar fram bästa förslaget till en slutgiltig handlingsplan.

KÅRSTYRELSEN 21/22

Halvtidsutlåtande 21/22

Detta är mitt halvtidsutlåtande som internrevisor 21/222 och den tar sin grund i revisionsplanen som skrevs i början av läsåret. Under detta halvår har jag, som internrevisor, byggt upp en struktur för revisionsarbetet och haft diskussioner med kårtyrelsen. Sammanfattningsvis så har inga allvarliga händelser inträffat och de problem som har varit har styrelsen tagit upp med kårfullmäktige.

Granskning av verksamhetens stadgeenlighet

Jag har granskat kårstyrelsens mötesprotokoll och varit närvarande på alla FuM-mötena samt läst handlingarna till alla dessa möten. Stadgan har brutits men styrelsen har meddelat detta till FuM.

- Angående valnämnden, ”*Det första mötet skall äga rum senast den 1 december.*”
 - Då valnämnden inte var vald den 1/12 kunde de inte ha sitt första möte den 1/12 och därmed bröts stadgan.
- Angående valberedningen, ”*Det första mötet skall äga rum senast den 15 september.*”
 - Då valberedningen inte var vald den 15/9 kunde de inte ha sitt första möte den 15/9 och därmed bröts stadgan.

Granskning av att verksamheten följer kårfullmäktiges beslut

Här presenteras den granskning som har gjorts angående de styrdokument som kårfullmäktige äger samt hur det som har tagits upp på FuM-möten tas vidare in i organisationen. Stadgan ägs av kårfullmäktige men eftersom den har en egen punkt, se ovan, benämns stadgan inte i detta avsnitt.

Budget

Ludwig, som satt som internrevisor 20/21, var den första som granskade även budgeten ty det tidigare inte har ansetts som internrevisorns arbete. Efter kommunikation med vKO ska även jag granska budgeten. Vi kom fram till att det var rimligt att se ifall några större avvikelser kommer ske och ifall detta meddelas till FuM eller ej. Eftersom det är kvartalsrapporterna som visar detta och den kvartalsrapporten som var under hösten var för tidig att granska, har detta ännu inte skett.

Mål- och visionsdokumentet

Ingen granskning kring Mål- och visionsdokumentet har gjorts eftersom det är en del av styrelsens arbete detta verksamhetsår att revidera denna.

Reglementet

Jag har granskat kårstyrelsens mötesprotokoll och varit närvarande på alla FuM-mötena samt läst handlingarna till alla dessa möten. Styrelsen har brutit mot reglementet en gång under verksamhetsåret, vad jag har lagt märke till. Detta meddelades till FuM och styrelsen ska lägga fram ett förslag att ändra detta i reglementet så det inte sker framöver också. Reglementetsbrottet var:

- 6.2 Ej tillåtna tillgångsslag och övriga begränsningar
Placeringarna ska kännetecknas av god likviditet, vilket innebär att de ska kurs sättas dagligen och vara omsättningsbara med maximalt 4 dagars likviditet
- (Begränsningar är felstavat även i reglementet)

Verksamhetsplanen

Jag har studerat verksamhetsplanen samt styrelsens kallelser, handlingar och protokoll och jag har inte märkt att någonting har missats.

Åsiktsprogrammet

Ingen granskning kring Åsiktsprogrammet har gjorts eftersom det är en del av styrelsens arbete detta verksamhetsår att revidera denna.

De löpande besluten

Jag har ett dokument där jag skriver upp allting som FuM tillsätter styrelsen att göra. När styrelsen på något sätt har gjort grejen bockar jag av detta. Ingenting verkar ha missats från styrelsens sida gällande de löpande besluten.

Granskande av verksamhetens effektivitet

Här nedan presenteras granskningen som har, enligt revisionsplanen, skett kring LinTeks effektivitet.

Granskande kring att gå från digital verksamhet till campusbaserad verksamhet

Eftersom kårledningen har fått gå tillbaka från distans till kontor under höstterminen är det enkelt att glömma saker som ska göras utöver de postspecifika ansvarsområdena. Jag hade ett möte med presidiet där vi gick igenom en lista på saker för att se till att det inte har glömts bort. Presidiet hade koll på alla punkter och ledningen gör dessa tillsammans. Presidiet skulle även studera arbetsbeskrivningarna för att se till att alla poster gör det de ska. Ingenting har rapporterats från presidiet i den frågan och därmed antar jag att allting har gjorts.

Granskning kring LinTeks utveckling i relation till hållbart engagemang och framtida utmaningar

Under höstterminen skickade jag ut en enkät om hållbart engagemang till ledningen. De fick alla svara på fyra frågor angående deras hållbara engagemang. Svaren som kom in var, för mig, oroande. På frågan *“Känner du att du har ett hållbart engagemang som heltidare i LinTeks kårledning? Motivering uppskattas.”* svarade sju personer ja, fyra personer ja/nej och fyra personer nej.

På frågan *“Om du skulle jobba 40 h i veckan, skulle du då hinna med alla dina arbetsuppgifter? (40 h är ifrån LinTeks arbetsvillkor).”* för heltidare svarade 2 personer ja, 3 personer ja/nej och 3 personer nej. På frågan *“Om du skulle jobba 5-15 h i veckan, skulle du då hinna med alla dina arbetsuppgifter? (5-15 h är ifrån LinTeks arbetsvillkor).”* för deltidare svarade 4 personer ja, 1 person ja/nej och 2 personer nej.

Eftersom detta oroade mig hade jag ett möte med presidiet där vi gick igenom svaren mer utförligt och de fick läsa kommentarer som skrevs. På mötet konstaterade vi att det är väldigt tråkigt att personerna i kårledningen inte mår så bra som de skulle kunnat men också att det är svårt att göra någonting åt det. Presidiet skulle fundera på hur de skulle kunna förändra saker för att fler ska kunna känna att de har ett hållbart engagemang som medlem i kårledningen i LinTek. Vi konstaterade även att verksamhetsplanspunkten som styrelsen har detta verksamhetsår är bra, kommer i rätt tid samt kommer förhoppningsvis kunna förbättra arbetet i kårledningen.

Granskning kring LinTeks effektivitet utöver revisionsplanen

I år har FuMs protokoll blivit mer utförliga. Det är generellt en bra ändring att mer står i protokollen. Det som gör mig orolig, vilket jag har lyft till FuM under ett möte, är att protokollen har under hösten blivit fel och därmed har styrelsen fått justera dem innan de går vidare till justeringspersonerna. Detta är en till uppgift som styrelsen och främst president, vad jag har förstått det som, behöver göra en gång i månaden. Jag anser att FuM bör se över detta en gång till och se ifall det går att hitta ett sätt där protokollen blir så bra som möjligt men utan att styrelsen och presidiet behöver justera dessa efter varje FuM-möte.

För LinTek i tiden,
Julia Bjers
Internrevisor 21/22

Kårstatusansökan, LinTek

I enlighet med ansökningsförfarandet i beslut Dnr LiU-2021-04513 inkommer härmed Linköpings Teknologers Studentkår med en ansökan om kårstatus.

Sammanlagningens namn, organisationsnummer och kontaktperson

Linköpings Teknologers Studentkår, LinTek 822001-0683

Beatrice Ronsten, ko@lintek.liu.se, 070 269 45 85

Sammanlagningens stadga

Se bilaga.

Försäkran att sammanslutningen har som huvudsakligt syfte att bevaka och medverka i utvecklingen av utbildningen och förutsättningar för studier vid universitetet samt en försäkran om att sammanslutningen kan fullfölja uppdraget som studentkår utifrån den ersättning som utgår för uppdraget

LinTek försäkrar härmed att LinTeks verksamhet har som huvudsyfte att främja studenternas studier och vad som därmed äger sammanhang. LinTeks arbete med utveckling av utbildningar och förutsättningar för studier vid Linköpings universitet fungerar väl. LinTek arbetar kontinuerligt för att fortsätta höja kvalitén på det egna arbetet inom LinTek.

LinTek försäkrar härmed att LinTek har en organisation som klarar av uppdraget utifrån den fastställda ersättningen.

Information om för vilken/vilka organisatoriskt avgränsande delar av universitetet som sammanslutningen önskar få ställning som studentkår

Det område som motsvarar ansvarsområdet för den tekniska fakultetsstyrelsen

Uppgift om sammanslutningens medlemsantal (studenter) beräknat vid den 31 december 2018

LinTeks medlemsanslutning per 31 december 2021 var 1495 medlemmar.

Övriga bilagor

LinTeks verksamhetsberättelse för verksamhetsåret 2020/2021 samt LinTeks verksamhetsplan för verksamhetsåret 2021/2022

Kostnadsställe	Styrbudgetenhet	Intäkter	Kostnader	Budget	21/22 (innan revidering)	20/21	19/20
01. Fasta kostnader	(B) Bidrag	0 kr	- 117 100 kr	- 117 100 kr	- 117 100 kr	- 132 100 kr	- 132 100 kr
	(C) Medlemmar	586 800 kr	0 kr	586 800 kr	586 800 kr	586 800 kr	586 800 kr
	(D) Driftskostnader	0 kr	- 686 035 kr	- 686 035 kr	- 682 790 kr	- 559 677 kr	- 559 677 kr
	(L) LiU	50 000 kr	0 kr	50 000 kr	50 000 kr	50 000 kr	50 000 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 19 000 kr	- 19 000 kr	- 17 600 kr	- 17 600 kr	- 8 000 kr
	(Q) Övrigt	1 000 kr	- 43 428 kr	- 42 428 kr	- 63 368 kr	- 84 248 kr	- 84 248 kr
	(S) Samarbetsorgan	0 kr	- 52 620 kr	- 52 620 kr	- 50 620 kr	- 35 500 kr	- 35 500 kr
01. Fasta kostnader Total		637 800 kr	- 918 183 kr	- 280 383 kr	- 294 678 kr	- 192 325 kr	- 182 725 kr
02. Central administration	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 285 974 kr	- 285 974 kr	- 336 925 kr	- 320 408 kr	- 298 917 kr
	(B) Bidrag	150 000 kr	0 kr	150 000 kr	150 000 kr	150 000 kr	150 000 kr
	(C) Medlemmar	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr
	(D) Driftskostnader	2 790 kr	- 491 603 kr	- 488 813 kr	- 313 513 kr	- 277 088 kr	- 183 938 kr
	(G) Marknadsföring	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 183 930 kr	- 183 930 kr	- 190 920 kr	- 187 655 kr	- 185 455 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 59 488 kr	- 59 488 kr	- 50 240 kr	- 51 190 kr	- 43 228 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 25 900 kr	- 25 900 kr	- 25 900 kr	- 25 900 kr	- 25 900 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 100 800 kr	- 100 800 kr	- 100 800 kr	- 100 000 kr	- 100 000 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	- 42 300 kr	- 42 300 kr	- 43 700 kr	- 43 700 kr	- 42 300 kr
	(S) Samarbetsorgan	0 kr	- 57 000 kr	- 57 000 kr	- 32 000 kr	- 32 000 kr	- 30 400 kr
02. Central administration Total		152 790 kr	-1 246 995 kr	-1 094 205 kr	- 943 998 kr	- 887 941 kr	- 760 138 kr
03. Kårfullmäktige	(D) Driftskostnader	0 kr	- 22 750 kr	- 22 750 kr	- 22 774 kr	- 30 kr	- 30 kr
	(G) Marknadsföring	0 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 25 500 kr	- 25 500 kr	- 25 500 kr	- 25 480 kr	- 24 522 kr
	(L) LiU	97 995 kr	0 kr	97 995 kr	97 995 kr	97 995 kr	97 995 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 41 860 kr	- 41 860 kr	- 41 860 kr	- 40 642 kr	- 37 408 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 2 000 kr	- 2 000 kr	- 2 000 kr	- 2 000 kr	- 2 000 kr
	(R) Representation	0 kr	- 31 500 kr	- 31 500 kr	- 31 500 kr	- 31 500 kr	- 24 200 kr
03. Kårfullmäktige Total		97 995 kr	- 147 610 kr	- 49 615 kr	- 49 639 kr	- 25 657 kr	- 14 165 kr

04. Kårstyrelsen	(I) LinTek internt	0 kr	- 7 420 kr	- 7 420 kr	- 7 100 kr	- 9 940 kr	- 9 940 kr
	(L) LiU	26 000 kr	0 kr	26 000 kr	26 000 kr	26 000 kr	26 000 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 33 500 kr	- 33 500 kr	- 33 500 kr	- 36 380 kr	- 13 300 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 200 000 kr	- 200 000 kr	- 200 000 kr	- 190 000 kr	- 190 000 kr
	(R) Representation	0 kr	- 3 750 kr	- 3 750 kr	- 3 750 kr	- 5 250 kr	- 3 850 kr
	(T) Tryck	0 kr	- 1 500 kr	- 1 500 kr	- 1 500 kr	- 1 500 kr	- 1 500 kr
04. Kårstyrelsen Total		26 000 kr	- 246 170 kr	- 220 170 kr	- 219 850 kr	- 217 070 kr	- 192 590 kr
05. Presidiet	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 595 488 kr	- 595 488 kr	- 587 209 kr	- 582 324 kr	- 580 245 kr
	(D) Driftskostnader	0 kr	- 700 kr	- 700 kr	- 700 kr	- 700 kr	- 600 kr
	(H) Sittning	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr
	(L) LiU	575 000 kr	0 kr	575 000 kr	575 000 kr	575 000 kr	575 000 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 4 200 kr	- 4 200 kr	- 4 200 kr	- 4 116 kr	- 4 018 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 10 000 kr	- 10 000 kr	- 7 600 kr	- 7 600 kr	- 7 600 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 3 200 kr	- 3 200 kr	- 3 200 kr	- 3 200 kr	- 3 200 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	0 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	- 14 000 kr	- 14 000 kr	- 14 000 kr	- 13 980 kr	- 13 980 kr
	(S) Samarbetsorgan	0 kr	- 5 200 kr	- 5 200 kr	- 5 200 kr	- 5 200 kr	- 5 200 kr
	(T) Tryck	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr
	(U) Underhållning	0 kr	- 292 000 kr	- 292 000 kr	- 279 000 kr	- 29 000 kr	- 29 000 kr
05. Presidiet Total		575 000 kr	- 925 788 kr	- 350 788 kr	- 327 109 kr	- 71 120 kr	- 68 843 kr
06. Utbildning	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 572 162 kr	- 572 162 kr	- 564 189 kr	- 559 485 kr	- 559 485 kr
	(B) Bidrag	0 kr	- 309 000 kr	- 309 000 kr	- 309 000 kr	- 309 000 kr	- 309 000 kr
	(G) Marknadsföring	0 kr	- 15 000 kr	- 15 000 kr	- 15 000 kr	- 15 000 kr	- 15 000 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 17 600 kr	- 17 600 kr	- 17 600 kr	- 17 600 kr	- 17 600 kr
	(K) Förtäring arangemang	0 kr	- 21 000 kr	- 21 000 kr	- 21 000 kr	- 20 580 kr	- 18 865 kr
	(L) LiU	1 018 005 kr	- 198 005 kr	820 000 kr	820 000 kr	820 000 kr	820 000 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 26 000 kr	- 26 000 kr	- 26 000 kr	- 25 480 kr	- 25 480 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 29 840 kr	- 29 840 kr	- 26 240 kr	- 26 240 kr	- 26 240 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 10 800 kr	- 10 800 kr	- 10 800 kr	- 10 800 kr	- 9 800 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	0 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	- 27 150 kr	- 27 150 kr	- 29 650 kr	- 30 350 kr	- 26 650 kr
	(S) Samarbetsorgan	0 kr	- 46 100 kr	- 46 100 kr	- 44 100 kr	- 44 060 kr	- 44 060 kr

	(U) Underhållning	0 kr	- 8 300 kr	- 8 300 kr	- 8 300 kr	- 4 610 kr	- 4 610 kr
06. Utbildning Total		1 018 005 kr	-1 281 957 kr	- 263 952 kr	- 252 879 kr	- 243 205 kr	- 236 790 kr
07. Studiesocialt	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 504 821 kr	- 504 821 kr	- 497 801 kr	- 557 906 kr	- 557 906 kr
	(B) Bidrag	0 kr	- 376 000 kr	- 376 000 kr	- 376 000 kr	- 256 000 kr	- 154 000 kr
	(C) Medlemmar	0 kr	- 70 000 kr	- 70 000 kr	- 70 000 kr	- 70 000 kr	- 70 000 kr
	(H) Sittning	11 500 kr	- 173 600 kr	- 162 100 kr	- 164 800 kr	- 82 800 kr	- 147 450 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 36 600 kr	- 36 600 kr	- 36 600 kr	- 35 500 kr	- 37 700 kr
	(L) LiU	670 000 kr	- 25 000 kr	645 000 kr	645 000 kr	645 000 kr	645 000 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 19 700 kr	- 19 700 kr	- 19 700 kr	- 16 510 kr	- 12 714 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 29 500 kr	- 29 500 kr	- 27 100 kr	- 14 100 kr	- 27 100 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 77 200 kr	- 77 200 kr	- 77 200 kr	- 77 200 kr	- 42 200 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	- 4 500 kr	- 4 500 kr	- 4 500 kr	0 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	- 18 600 kr	- 18 600 kr	- 18 600 kr	- 18 550 kr	- 15 450 kr
	(S) Samarbetsorgan	0 kr	- 11 100 kr	- 11 100 kr	- 11 100 kr	- 11 032 kr	- 11 032 kr
	(T) Tryck	0 kr	- 4 000 kr	- 4 000 kr	- 4 000 kr	- 2 000 kr	- 4 000 kr
	(U) Underhållning	0 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr	- 6 000 kr
07. Studiesocialt Total		681 500 kr	-1 362 621 kr	- 681 121 kr	- 674 401 kr	- 508 598 kr	- 440 552 kr
08. Marknadsföring	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 285 292 kr	- 285 292 kr	- 281 305 kr	- 278 953 kr	- 280 032 kr
	(C) Medlemmar	0 kr	- 350 000 kr	- 350 000 kr	- 350 000 kr	- 350 000 kr	- 350 000 kr
	(D) Driftskostnader	0 kr	- 62 844 kr	- 62 844 kr	- 42 000 kr	- 42 000 kr	- 33 600 kr
	(G) Marknadsföring	0 kr	- 393 000 kr	- 393 000 kr	- 379 000 kr	- 375 000 kr	- 339 600 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 5 500 kr	- 5 500 kr	- 5 500 kr	- 6 600 kr	- 7 700 kr
	(L) LiU	345 000 kr	0 kr	345 000 kr	345 000 kr	345 000 kr	345 000 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 4 900 kr	- 4 900 kr	- 4 900 kr	- 5 488 kr	- 4 802 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 5 000 kr	- 5 000 kr	- 3 800 kr	- 3 800 kr	- 3 800 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	0 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	- 4 550 kr	- 4 550 kr	- 4 550 kr	- 5 300 kr	- 4 650 kr
	(S) Samarbetsorgan	0 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr
	(T) Tryck	0 kr	- 179 220 kr	- 179 220 kr	- 179 290 kr	- 179 290 kr	- 180 320 kr
08. Marknadsföring Total		345 000 kr	-1 294 506 kr	- 949 506 kr	- 909 545 kr	- 904 631 kr	- 862 704 kr
09. Näringsliv	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 285 292 kr	- 285 292 kr	- 281 305 kr	- 278 953 kr	- 278 953 kr

	(B) Bidrag	10 000 kr	0 kr	10 000 kr	10 000 kr	0 kr	0 kr
	(F) Företagsintressen	501 000 kr	- 42 500 kr	458 500 kr	444 000 kr	319 000 kr	449 000 kr
	(G) Marknadsföring	0 kr	- 20 000 kr	- 20 000 kr	- 22 500 kr	- 20 000 kr	- 20 000 kr
	(H) Sittning	26 000 kr	- 10 000 kr	16 000 kr	16 000 kr	0 kr	0 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 7 700 kr	- 7 700 kr	- 7 700 kr	- 8 800 kr	- 9 900 kr
	(L) LiU	280 000 kr	- 15 000 kr	265 000 kr	265 000 kr	0 kr	0 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 7 500 kr	- 7 500 kr	- 7 200 kr	- 6 468 kr	- 6 468 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 12 000 kr	- 12 000 kr	- 10 800 kr	- 12 800 kr	- 12 800 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 18 100 kr	- 18 100 kr	- 21 100 kr	- 21 100 kr	- 21 100 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	0 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	- 14 150 kr	- 14 150 kr	- 14 150 kr	- 14 000 kr	- 17 450 kr
	(S) Samarbetsorgan	0 kr	- 5 400 kr	- 5 400 kr	- 5 400 kr	- 5 370 kr	- 5 070 kr
	(T) Tryck	0 kr	- 1 400 kr	- 1 400 kr	- 1 400 kr	- 1 600 kr	- 1 800 kr
09. Näringsliv Total		817 000 kr	- 440 042 kr	376 958 kr	362 445 kr	- 50 091 kr	75 459 kr
10. LARM	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 285 292 kr	- 285 292 kr	- 281 305 kr	- 278 953 kr	- 278 953 kr
	(D) Driftskostnader	0 kr	- 5 000 kr	- 5 000 kr	- 3 500 kr	- 5 600 kr	- 7 250 kr
	(F) Företagsintressen	87 500 kr	- 2 000 kr	85 500 kr	205 000 kr	287 500 kr	245 000 kr
	(G) Marknadsföring	0 kr	- 147 400 kr	- 147 400 kr	- 138 300 kr	- 103 400 kr	- 135 300 kr
	(H) Sittning	0 kr	- 97 200 kr	- 97 200 kr	- 373 950 kr	- 199 370 kr	- 352 570 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 45 750 kr	- 45 750 kr	- 60 330 kr	- 65 194 kr	- 63 024 kr
	(J) Mässa	1 423 500 kr	- 440 400 kr	983 100 kr	3 459 010 kr	1 010 150 kr	3 458 560 kr
	(K) Förtäring arangemang	0 kr	- 162 126 kr	- 162 126 kr	- 273 710 kr	- 39 504 kr	- 269 388 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 23 420 kr	- 23 420 kr	- 24 210 kr	- 19 644 kr	- 25 916 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 35 700 kr	- 35 700 kr	- 47 900 kr	- 7 250 kr	- 47 900 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 19 150 kr	- 19 150 kr	- 21 700 kr	- 9 400 kr	- 21 454 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	0 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	- 69 450 kr	- 69 450 kr	- 44 200 kr	- 25 850 kr	- 61 400 kr
	(S) Samarbetsorgan	0 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr
	(T) Tryck	0 kr	- 74 826 kr	- 74 826 kr	- 81 488 kr	- 64 374 kr	- 75 268 kr
10. LARM Total		1 511 000 kr	- 1 410 314 kr	100 686 kr	2 310 817 kr	477 511 kr	2 363 537 kr
11. LiTHanien	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 1 579 kr	- 1 579 kr	- 1 579 kr	- 1 496 kr	- 1 496 kr
	(D) Driftskostnader	0 kr	- 62 658 kr	- 62 658 kr	- 62 658 kr	- 60 588 kr	- 60 588 kr

	(F) Företagsintressen	50 000 kr	0 kr	50 000 kr	50 000 kr	100 000 kr	100 000 kr
	(G) Marknadsföring	0 kr	- 8 500 kr	- 8 500 kr	- 7 000 kr	- 5 750 kr	- 5 750 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 15 400 kr	- 15 400 kr	- 16 500 kr	- 16 500 kr	- 16 500 kr
	(L) LiU	40 000 kr	0 kr	40 000 kr	40 000 kr	40 000 kr	40 000 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 3 400 kr	- 3 400 kr	- 3 600 kr	- 3 588 kr	- 3 588 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 5 300 kr	- 5 300 kr	- 4 800 kr	- 4 800 kr	- 1 800 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	0 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	- 11 300 kr	- 11 300 kr	- 12 050 kr	- 12 050 kr	- 8 250 kr
	(S) Samarbetsorgan	41 500 kr	- 6 600 kr	34 900 kr	36 100 kr	36 100 kr	36 100 kr
	(T) Tryck	0 kr	- 162 000 kr	- 162 000 kr	- 162 000 kr	- 162 000 kr	- 162 000 kr
11. LiTHanien Total		131 500 kr	- 279 337 kr	- 147 837 kr	- 146 687 kr	- 92 272 kr	- 85 472 kr
12. Mottagningen	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 55 592 kr	- 55 592 kr	- 54 833 kr	- 54 341 kr	- 54 341 kr
	(B) Bidrag	0 kr	- 539 500 kr	- 539 500 kr	- 539 500 kr	- 539 500 kr	- 439 500 kr
	(D) Driftskostnader	0 kr	- 500 kr	- 500 kr	- 500 kr	- 500 kr	- 500 kr
	(E) Deltagare	10 000 kr	- 27 000 kr	- 17 000 kr	- 17 000 kr	- 17 000 kr	- 17 000 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 2 720 kr	- 2 720 kr	- 2 720 kr	- 2 560 kr	- 2 560 kr
	(L) LiU	510 393 kr	0 kr	510 393 kr	510 393 kr	510 393 kr	510 393 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 9 800 kr	- 9 800 kr	- 8 600 kr	- 3 800 kr	- 3 800 kr
	(O) Område	0 kr	- 4 000 kr	- 4 000 kr	- 4 000 kr	- 1 400 kr	- 1 400 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 30 200 kr	- 30 200 kr	- 30 200 kr	- 32 600 kr	- 32 600 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	0 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	- 7 600 kr	- 7 600 kr	- 7 600 kr	- 7 600 kr	- 7 600 kr
	(S) Samarbetsorgan	0 kr	- 60 140 kr	- 60 140 kr	- 60 140 kr	- 51 050 kr	- 47 094 kr
	(T) Tryck	0 kr	- 3 192 kr	- 3 192 kr	- 3 192 kr	- 3 344 kr	- 3 344 kr
12. Mottagningen Total		520 393 kr	- 741 244 kr	- 220 851 kr	- 218 892 kr	- 203 302 kr	- 99 346 kr
13. Munchen Hoben	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 110 748 kr	- 110 748 kr	- 110 441 kr	- 99 485 kr	- 94 365 kr
	(D) Driftskostnader	0 kr	- 2 100 kr	- 2 100 kr	- 2 100 kr	- 2 100 kr	- 1 940 kr
	(E) Deltagare	635 000 kr	0 kr	635 000 kr	635 000 kr	655 000 kr	640 600 kr
	(G) Marknadsföring	0 kr	- 5 000 kr	- 5 000 kr	- 5 000 kr	- 6 300 kr	- 6 300 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 33 600 kr	- 33 600 kr	- 33 600 kr	- 42 256 kr	- 32 856 kr
	(K) Förtäring arangemang	883 250 kr	- 370 784 kr	512 466 kr	512 466 kr	615 492 kr	479 620 kr

	(L) LiU	16 541 kr	0 kr	16 541 kr	16 541 kr	16 541 kr	16 541 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 6 000 kr	- 6 000 kr	- 6 000 kr	- 5 390 kr	- 5 390 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	- 64 660 kr	- 64 660 kr	- 64 660 kr	- 62 000 kr	- 62 000 kr
	(O) Område	41 000 kr	- 604 065 kr	- 563 065 kr	- 563 065 kr	- 547 015 kr	- 547 015 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr	- 1 600 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	- 1 000 kr	0 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	- 26 420 kr	- 26 420 kr	- 26 420 kr	- 24 870 kr	- 19 150 kr
	(T) Tryck	309 800 kr	- 234 850 kr	74 950 kr	74 950 kr	84 890 kr	107 100 kr
	(U) Underhållning	0 kr	- 298 225 kr	- 298 225 kr	- 298 225 kr	- 298 225 kr	- 288 225 kr
13. Munchen Hoben Total		1 885 591 kr	-1 759 052 kr	126 539 kr	126 846 kr	282 682 kr	185 020 kr
14. SOF	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 10 915 kr	- 10 915 kr	- 10 762 kr	- 500 501 kr	0 kr
	(B) Bidrag	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	155 000 kr	0 kr
	(D) Driftskostnader	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	- 22 610 kr	0 kr
	(E) Deltagare	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	723 734 kr	0 kr
	(F) Företagsintressen	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	27 000 kr	0 kr
	(G) Marknadsföring	0 kr	- 4 000 kr	- 4 000 kr	- 4 000 kr	- 21 000 kr	0 kr
	(H) Sittning	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	500 kr	0 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 3 800 kr	- 3 800 kr	- 3 800 kr	- 198 054 kr	- 3 724 kr
	(K) Förtäring arrangemang	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	938 325 kr	0 kr
	(N) Bil och transport	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	- 3 800 kr	0 kr
	(O) Område	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	-1 191 620 kr	0 kr
	(P) Strategiska medel	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	- 1 600 kr	0 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	- 52 475 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	- 88 650 kr	0 kr
	(S) Samarbetsorgan	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	- 1 600 kr	0 kr
	(T) Tryck	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	- 38 300 kr	0 kr
	(U) Underhållning	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	- 8 000 kr	0 kr
	(V) Kårtege	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	44 167 kr	0 kr
	(W) Orkester	0 kr	0 kr	0 kr	0 kr	252 680 kr	0 kr
14. SOF Total		0 kr	- 18 715 kr	- 18 715 kr	- 18 562 kr	13 196 kr	0 kr
16. Avsättningar	(P) Strategiska medel	130 000 kr	- 130 000 kr	0 kr	0 kr	- 50 000 kr	-50,000 kr
16. Avsättningar Total		130 000 kr	- 130 000 kr	0 kr	0 kr	- 50 000 kr	-50,000 kr

18. Kårstugan	(A) Arbetsgivaravgifter	0 kr	- 1 579 kr	- 1 579 kr	- 1 579 kr	0 kr	0 kr
	(D) Driftskostnader	0 kr	- 211 304 kr	- 211 304 kr	- 211 304 kr	0 kr	0 kr
	(I) LinTek internt	0 kr	- 6 600 kr	- 6 600 kr	- 5 500 kr	0 kr	0 kr
	(M) Mötesomkostnader	0 kr	- 4 200 kr	- 4 200 kr	- 3 500 kr	0 kr	0 kr
	(Q) Övrigt	0 kr	- 8 632 kr	- 8 632 kr	- 8 632 kr	0 kr	0 kr
	(R) Representation	0 kr	- 4 500 kr	- 4 500 kr	- 3 750 kr	0 kr	0 kr
	(X) Uthyrning	110 250 kr	0 kr	110 250 kr	110 250 kr	0 kr	0 kr
18. Kårstugan Total		110 250 kr	- 236 815 kr	- 126 565 kr	- 124 015 kr	0 kr	0 kr
Grand Total		8 639 824 kr	-12 439 349 kr	-3 799 525 kr	-1 380 147 kr	-2 672 823 kr	- 357 887 kr

